

ЛИТЕРАТУРА УРАЛА: ПРОБЛЕМА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И РАЗВИТИЕ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ТРАДИЦИИ

Всероссийская научная конференция

На базе Института истории и археологии УрО РАН, Уральского государственного университета им. А. М. Горького и Объединенного музея писателей Урала 5—7 октября 2006 г. проходила вторая конференция, посвященная развитию литературы в Уральском регионе и ее связям с культурным и социальным контекстом. Ныне она получила поддержку Российского гуманитарного научного фонда «Урал», поэтому организаторы смогли пригласить ряд ученых из столицы и соседних регионов. Конференция собрала исследовательские силы Екатеринбурга и Свердловской области (Нижний Тагил), Перми, Республики Коми (Сыктывкар), Удмуртии (Ижевск), Башкирии (Уфа), Тюмени, Челябинска, Оренбурга, а также других крупных научных центров, участвующих в разработке академической истории словесности Урала (Москва, Новосибирск, Красноярск). Проведение конференции было подчинено решению фундаментальной проблемы, актуальной для всего Уральского региона и в силу этого имеющей научно-практическое значение, — разработке путей создания позитивного имиджа Урала как внутренне контрастной, обладающей чертами пограничности социокультурной территории. Отсюда стремление организаторов к координации различных направлений в изучении литературы Урала и консолидации действий соответствующих институтов и отдельных ученых. Конференция показала, что на смену краеведению, достаточно дилетантски подходившему к литературе и ее развитию в крае, хотя и сделавшему чрезвычайно много для ликвидации «белых пятен» в истории культуры региона и ее пропаганды, движется собственно наука — литературоведение, культурология, социология литературы. Только в содружестве этих дисциплин возможны выработка адекватного представления об истории культурного и художественного развития региона и формирование позитивного образа Урала в сознании россиян и самих уральцев.

Целями проведения конференции стали, во-первых, анализ и обсуждение состояния текущего литературного процесса на Урале в контексте современной социокультурной ситуации; во-вторых, подведение промежуточных итогов исследования истории литературы Урала и определение планов на ближайшее будущее; в-третьих, корректировка линии сближения и контактирования ученых из разных частей региона, в том числе из национальных краев и областей; наконец, обозначение проблемных полей развития региональной культуры и литературы сегодня и определение пути решения проблем.

На пленарном заседании прозвучали доклады, где были поставлены важнейшие теоретические проблемы, вынесенные на обсуждение участников конференции, а именно: соотношение региональной и национальной идентичностей и их позиционирование в культуре и литературе края; символический статус территории Урала в истории его освоения в древности; роль литературных (в том числе жанровых) форм, интериоризирующих семантику «уральского текста», в развитии уральской и общерусской словесности; актуальные вопросы современного изучения Урала. В докладе профессора Красноярского государственного университета *К. В. Анисимова* через призму мифопоэтики текстов путешествий и ученых были проанализированы важнейшие идеологемы и мифологемы, определившие идентификацию Урала в сознании русских на протяжении XVII—XVIII вв. и имевшие важное геостратегическое значение для формирования имперского менталитета. Логика этого выступления была продолжена в докладе доктора философских наук, профессора Уральского государственного университета *С. Л. Кропотова*, который поставил проблему соотношения символического, воображаемого и реального в формиро-

нии культурной географии края и конкретно города (на примере социокультурной идентичности Екатеринбурга и Серова). В докладе члена-корреспондента РАН, директора Института филологии СО РАН *Е. К. Ромодановской* на примере текстов сибирских летописей и житий (Житие Василия Мангазейского и Житие Симеона Верхотурского) было показано, как происходит смена жанровых ориентиров, как литература движется к осознанию своего места в общественном сознании, к пониманию своего единства, в том числе и регионального. В докладе заведующей кафедрой удмуртской филологии Удмуртского государственного университета *Т. И. Зайцевой* прозвучали тревожные опасения за сохранность культуры коренных народов Урала, в частности удмуртской литературы и языка. Доцент ВГИК (Москва) *О. Н. Купцова* рассмотрела феномен «новой уральской драмы», направленный на формирование национальной идентичности современной молодежной культуры. О молодой уральской поэзии шла речь в докладе *Д. М. Давыдова* (Москва).

На секционных заседаниях центральными стали несколько концептуальных проблем. Во-первых, это изучение геопоэтики и письменной культуры края в их историческом становлении: в наследии *С. У. Ремезова* (профессор Новосибирского государственного университета *Е. И. Дергачева-Скоп* и *В. Н. Алексеев*), в публикациях тобольских журналов — «Иртыша, превращающегося в Иппокрену» (профессор УрГУ *О. В. Зырянов*) и «Библиотеки ученой...» *П. Сумарокова* (декан филологического факультета Сургутского государственного педагогического университета *Д. В. Ларкович*). Во-вторых, это анализ попыток современной литературы объединить регион и выразить его самосознание (доцент Пермского государственного университета *Е. Г. Власова*, доцент Тюменского государственного университета *Л. С. Кислова*, профессор УрГУ *М. А. Литовская*, доцент Челябинского государственного университета *Д. В. Харитонов* и др.). В-третьих, это реконструкция забытых страниц истории литературы разных регионов Урала (профессор Оренбургского государственного педагогического университета *В. Ю. Прокофьева* и мн. др.). Но, пожалуй, наиболее острой стала проблема национальных литератур, актуализировавшаяся сегодня в свете процессов обретения коренными народностями Урала, как и всей России, своей национальной самобытности. Этому были посвящены выступления декана филологического факультета Удмуртского государственного университета *Е. А. Подшиваловой* и ряда ее коллег из того же университета, зав. отделом ИИИиЛ Уфимского НЦ РАН *М. Х. Надергулова*, научного сотрудника ИЯЛИи Коми НЦ УрО РАН *Т. Л. Кузнецовой* и др.

Яркой и запомнившейся многим стала работа секции по литературе Урала XX в., где не только прозвучали интереснейшие доклады профессора Пермского государственного университета *В. В. Абашева*, профессора РГГУ *Ю. Б. Орлицкого*, профессоров УрГУ *И. Е. Васильева* и *Т. А. Снигиревой* и их учеников, но и были поставлены актуальные вопросы о видах и формах сохранения духовного наследия Урала, о современной издательской практике и специфике подхода к изучению текстов региональной словесности.

Секция «Жанры фольклора и литературы XI—XVIII вв.» (общая для «Литературы Урала» и «Дергачевских чтений — 2006») рассматривала взаимодействие литературы и фольклора на материале региональной и общерусской литературы. Из прозвучавших здесь докладов выделились темы, связанные с дискурсией литературы и фольклора народов Урала (доклады коллег из Башкирии и Удмуртии), а также выходящие на репродукцию фольклорных и древних текстов местной литературы. Весьма продуктивным и случившимся уже не первый раз оказалось сотрудничество филологов и историков, ученых и практиков — работников музеев, писателей, критиков, маститых преподавателей, а также студентов.

Основным результатом проведенной конференции стало определение методики изучения художественных, литературных форм как способов выстраивания символических границ региона и его адаптации к современной социально-экономической политике государства, а также консолидация исследовательских сил и направлений, уточнение дальнейших стратегий совместной работы исследователей разных регионов по написанию академической «Истории литературы Урала» и апробация уже проведенных исследований.

Е. К. Созина

ИНФОРМАЦИЯ

О РАБОТЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.286.08 В 2005—2006 гг.

Диссертационный совет Д 212.286.08 утвержден при Уральском государственном университете им. А. М. Горького приказом высшей аттестационной комиссии от 28.01.2005 г. № 212-в.

Диссертационному совету разрешено принимать к защите диссертации по трем специальностям:

09.00.04. Эстетика (по философским наукам);

24.00.01. Теория и история культуры (по культурологии);

17.00.04. Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура (по искусствоведению).

В 2005—2006 гг. совет провел 20 заседаний, на которых были рассмотрены и приняты к защите 11 кандидатских (7 работ — по специальности 24.00.01 и 4 работы — по специальности 17.00.04) и 2 докторские диссертации (по специальностям 24.00.01 и 09.00.04).

По заключению ведущих организаций, официальных оппонентов, по отзывам на авторефераты, а также по мнению членов совета тематика защищенных диссертаций является актуальной, а полученные результаты имеют научную и практическую значимость.

Докторская диссертация *Т. А. Кругловой* «**Искусство соцреализма как культурно-антропологическая и художественно-коммуникативная система: исторические основания, специфика дискурса и социокультурная роль**» посвящена реконструкции философско-эстетической модели соцреалистического типа искусства как специфического советского культурно-религиозного феномена XX в. Особое внимание диссертант уделяет проблеме обусловленности специфичности художественности тоталитарным типом власти, идеологией, социокультурным дискурсом, повседневностью советского общества, магистральными тенденциями развития художественной культуры XX в. Эвристически ценным моментом диссертации является разработка концепции, согласно которой порождающее ядро соцреализма, в основе которого лежит компромиссное единство художественного сознания и социокультурного дискурса, организует систему художественной коммуникации и определяет институциональные границы искусства и тип художественности.